**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-16 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 54-12/23 в отношении адвоката**

**А.Г.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 54-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.11.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. городского суда М. области Д.А.В. в отношении адвоката А.Г.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ осуществляет защиту К.А.М. 16.11.2023 г. от адвоката поступило ходатайство о том, что с 20.11 по 26.11.2023 г. она будет находиться в отпуске и просит не назначать судебные заседания на указанные даты. Однако до настоящего времени документов, подтверждающих факт нахождения адвоката в отпуске, в суд не поступило. Кроме того, адвокат несвоевременно явилась в судебное заседание, назначенное на 28.11.2023 г., поскольку, с её слов, полагала что освобождена от участия в деле, хотя о графике рассмотрения дела адвокат была судом извещена.

 04.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5186 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 21.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.Р. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с доводом адвоката о том, что адвокат явилась в судебное заседание 28.11.2023г. с опозданием, когда рассмотрение дела уже было отложено, а в дальнейшем продолжала осуществлять уголовную защиту своего доверителя. Опоздание было связано с несвоевременным извещением о судебном заседании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Р., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов